

Agentic RAG-readiness check voor MKB

7 vragen die je IT-leverancier moet kunnen beantwoorden

Dit is geen technische audit. Het zijn zeven vragen die je in een gewoon gesprek kunt stellen aan je huidige IT-leverancier of integrator. Aan de antwoorden merk je vrij snel of die weet wat er in 2026 in AI-integratie op eigen bedrijfskennis speelt — of dat je over een jaar opnieuw moet bouwen.

Agentic RAG laat een AI zélf bepalen waar het zoekt, of het antwoord deugt, en of het dieper moet kijken. Niet één rechte zoekslag, maar planning, evaluatie en — als de bronnen tekortschieten — eerlijke onzekerheid. Anthropic, AWS, Microsoft en Google hebben dit het afgelopen jaar als productfeature in hun stack gezet. Voor MKB betekent het dat AI op interne kennis eindelijk betrouwbaar genoeg wordt om in te zetten — als je leverancier het goed inricht.

1. Welke van onze bronnen sluit je aan, en in welke volgorde?

Wat je wilt horen: een eerlijk overzicht. Niet “we koppelen alles” maar een doordachte fasering. Eerst de bronnen waar het meeste gevraagd wordt (vaak SharePoint, het contractenarchief, het CRM), daarna pas mailboxen of Teams. Een leverancier die voorstelt om alles op dag één aan te sluiten, weet niet hoeveel rommel er in die bronnen zit.

2. Hoe regel je toegangsrechten per bron en per gebruiker?

Wat je wilt horen: de agent erft de rechten van de vragensteller — niet meer en niet minder. Iemand uit support ziet geen HR-documenten, ook niet als die in dezelfde SharePoint staan. Vraag specifiek hoe ze omgaan met *document-level permissions*. Een vaag antwoord (“dat regelen we wel”) betekent dat ze het nog niet zelf hebben gedaan.

3. Hoe weet je dat de agent niet fantaseert?

Wat je wilt horen: iedere antwoord moet onderbouwd zijn met bronvermelding — welk document, welke passage. Bij gebrek aan bewijs zegt de agent “geen sluitend antwoord gevonden” in plaats van iets verzinnen. Vraag of ze een *grounding-* of *evaluation-*laag inrichten en wat die concreet doet. “Het werkt prima” is geen antwoord.

4. Wat gebeurt er als twee bronnen elkaar tegenspreken?

Wat je wilt horen: de agent benoemt het verschil expliciet en geeft beide bronnen terug. Of stelt een vervolgvraag. Wat je *niet* wilt horen: dat de agent kiest welke versie waarschijnlijk klopt. Conflicten in bronnen zijn vaak symptomen van rommel die je wilt zien, niet wegstoppen.

5. Hoe loggen jullie wat er wordt opgevraagd?

Wat je wilt horen: elke aanvraag wordt vastgelegd — wie, wanneer, welke vraag, welke bronnen, welk antwoord. Voor compliance, voor verantwoording achteraf, en om patronen te zien (welke vragen komen terug, welke bronnen worden nooit gebruikt). Geen logs = geen agent in productie.

6. Hoe houden jullie de kosten beheersbaar?

Wat je wilt horen: een nuchter verhaal over iteratie-limieten, caching van vaak gestelde vragen, en monitoring per gebruiker of team. Agentic RAG kan in een loop blijven hangen als het niets vindt — dan kost één vraag opeens vijf keer zoveel als gepland. Vraag hoe ze dat afvangen en of je een maandlimiet kunt instellen.

7. Wat is jullie exit-pad?

Wat je wilt horen: de bronnen blijven van jou, de indexering is reproduceerbaar, en je kunt over twee jaar zonder verlies overstappen op een andere AI-leverancier. Een agentic RAG-oplossing die alleen op één leverancier-stack draait is een lock-in, ook als die nu de beste lijkt.

Hoe verder

Vier of meer overtuigende antwoorden? Dan zit je goed. Minder? Geen reden om te wisselen — wél een reden om een nuchter gesprek te voeren over waar het naartoe moet, en in welk tempo.

Twijfel je over de antwoorden die je krijgt? Even sparren mag altijd. Een uur, geen verkopers-script, gewoon kijken of het verhaal klopt.

Spies Creations

WordPress · Laravel · integraties · AI-koppelingen voor MKB

Stephan Spies · stephan@spiescreations.nl · spiescreations.nl